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# Premessa

*Il documento affronta l’ambito di* ***gestione*** *del processo nella Fase di* ***Costituzione*** *di una Comunità ed è il primo di tre documenti che attraversano, per il tema d’Ambito, le fasi del ciclo di vita che caratterizza una Comunità: Costituzione(A) , Realizzazione (B) e Gestione (C).*

*Nel dettaglio il testo affronta i macro- argomenti:*

*Valutazione della opportunità di costruzione della Comunità, cercando di guidare il Proponente nella valutazione del bisogno che lo ha spinto “a”, del Fabbisogno necessario “per”, della opportunità, una volta esaurito il bisogno, a continuare “come”. Questo supporto di analisi ha l’obiettivo di dare un valori di opportunità di proseguire o meno nella costruzione.*

*Altro tema affrontato in questo sede è quello di aiutare il Proponente a caratterizzare dimensionalmente e funzionalmente la Comunità che si accinge a costruire. Gli elementi sono utili sia per descrivere e poter qualificare e quantificare i numeri della Comunità. Questo sarà il riferimento per la progettazione successiva e la missione assegnata alla Comunità.*

*Analogamente all’argomento precedente trattato dal documento, la descrizione delle caratteristiche della Comunità, come la scheda sintetica del Piano operativo pensato per la costruzione, consentono di dare un quadro al progetto di massima della Comunità e a consentire la raccolta degli elementi, superata la valutazione di opportunità, per le fasi successive esecutivi, la B e la C.*

## La valutazione dell’opportunità

### Criteri di approccio ed utilizzo di questa sezione

Questo KIT, come accennato nel documento “A – indicazioni” parte dal presupposto che costituire o analizzare una Comunità è a tutti gli effetti analogo al percorso OCPA di realizzazione o riuso di una Pratica amministrativa e/o organizzativa. Pertanto tutto l’impianto del KIT, con contenuti e finalità in taluni casi diverse, percorre la stessa modalità del KIT per il riuso.

In questo senso la sezione del KIT di Comunità denominata FASE A, analogamente a quella del KIT per il riuso, affronta il momento di conoscenza, verifica/comparazione dedicato a decidere se procedere o meno all’attuazione o alla revisione di una Comunità.

IL KIT per il riuso a questo proposito di “appoggia” alla Valutazione tecnico comparativa di AGID e alla analisi dei tempi e dei costi.

La prima si è ritenuta non applicabile alla fattispecie di pratica Comunità, mentre la seconda si, come illustrato nel capitolo 5.

Se la valutazione comparativa non è adatta per questa fattispecie di pratica che definiremo prettamente “Organizzativa, Amministrativa e operativa”, è sicuramente interessante in fase di valutazione individuare e definire i motivi che hanno ispirato l’Amministrazione che legge a pensare di creare una Comunità o a dare una valutazione a quella che ha già costituito.

Per questo può essere interessante una disamina preliminare dei tre aspetti di seguito riportati, secondo una schematizzazione che ne consente una valutazione finale della necessità, della possibilità e della opportunità.

***Descrizione dei tre aspetti e dei temi ad essi collegati***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Riferimenti*** | ***Utilizzo*** |
| **Valutazione del Bisogno** o della Necessità di Realizzare o di mettere in discussione la mia Comunità | *Utilizzare i contenuti descrittivi delle linee guida al fine di individuare i Soggetti, i temi, i bisogni condivisi con i membri che hanno dato motivo allo scouting per la Comunità. In queste tabelle è possibile effettuare una valutazione di quanto il bisogno possa riscontrare in una Comunità una soluzione. Di contro i contenuti delle tabelle possono essere utili per predisporre una check list tra i membri fondatori o comunque nel gruppo di lavoro per comprendere se gli elementi considerati sono sufficienti a motiva la costituzione di una Comunità o se ci sono elementi utili NON presi in considerazione* |
| **Valutazione del fabbisogno** inteso come la dotazione e le risorse che ho pensato di mettere in campo per dare una missione e quindi un senso alla Comunità | *Utilizzare i contenuti di questa sezione per verificare se i fabbisogni, cioè se quanto pensato per affrontare il bisogno posto dai membri, sono in linea con la necessità di realizzare una Comunità. Queste tabelle consentono di capire meglio se quanto previsto per affrontare il bisogno ha senso svilupparlo nella realizzazione o meno di una Comunità. Questi argomenti e le loro localizzazioni fornisco di contro un quadro di problematiche gestionali da definire in fase di analisi per la costituzione di una Comunità* |
| **Valutazione della Convenienza** a fare Comunità, cioè una valutazione del senso stesso di pensare e definire la Comunità per la mia organizzazione | *Utilizzare i contenuti di questa sezione per verificare se esiste o meno una convenienza per i membri a realizzare una Comunità sulla base dei bisogni e dei fabbisogni espressi. Il quadro in termini di tema, interessi del membri, coinvolgimento dei Soggetti, consente di avere un primo quadro della Convenienza di una Comunità come approccio alla soluzione dei bisogni. In fase di analisi preliminare gli elementi nelle tabelle consentono di impostare una analisi dei benefici ottenuti dalla costituzione di una Comunità in termini di ritorni e di efficientamento dei processi rappresentati dai bisogni* |

L’analisi per ognuno dei tre argomenti rappresentati è svolta attraverso 3 tabelle ricorsive che affrontano altrettanti **temi di interesse** relativi a:

1. Caratteristiche e obiettivi della soluzione che si possiede o si pensa di acquisire per soddisfare il mandato che i membri effettivi (Amministrazioni) hanno dato alla Comunità
2. Caratteristiche degli interessi che hanno spinto i membri a condividere il percorso proposto dalla Comunità
3. Caratteristiche degli obiettivi che hanno le diverse tipologie di partecipanti alla Comunità sia come membri che come facilitatori o fornitori o partner , ecc..

***Come interpretare e usare le tabelle***

La interpretazione delle tabelle è descritta nelle singole sezioni di compilazione.

Il criterio proposto per l’utilizzo è il seguente:

1. verificare se i descrittori delle colonne rappresentano i temi ritenuti di interesse del bisogno per le tabelle del Bisogno o necessità, della decisione per le tabelle del fabbisogno o della valutazione per le tabelle della convenienza. Qualora ci fossero temi aggiuntivi non previsti o non di interesse si possono aggiungere e/o integrare.
2. La stessa cosa del punto precedente riguarda i descrittori delle righe: problematiche, interessi, tipologia soggetti
3. Le colonne indicatori sono state già pre-qualificate sulla base di un assesment svolto su esperienze già sviluppate. Resta inteso che anche in questo caso tali indicatori possono essere accettati o modificati a giudizio del compilatore. Importante è dare sempre un indicatore alla casella selezionata con il SI e/o con la descrizione
4. Il SI e la relativa descrizione in campo bianco sono opzionali e vanno compilati solo se di interesse,. È possibile mettere solo il SI o in aggiunta specificare le motivazione della scelta (utile successivamente in fase di progettazione). Importante è che ci sia sempre presente la valorizzazione dell’indicatore.

Gli indicatori descritti con il “SI” e/o con la descrizione partecipano al valore finale dell’ultima riga della tabella che rappresenta il valore di importanza per quella colonna. Possono essere messe in ogni colonna più motivazioni chiaramente, indicatore prevalente è quello più numeroso o, se a pari valore numero, quello con valenza più alta. Come si può vedere riportando nell’ultima tabella del paragrafo i valori risultanti finali secondo la logica indicatore prevalente della penultima riga di ogni tabella, si arriva alla indicazione circa l’opportunità o meno di creare una Comunità.

### Valutazione del bisogno o esigenza

**Il bisogno rispetto alla soluzione analizzata per la pratica Amministrativa**

*In questa tabella (Quanto di seguito letto come indicazioni generali (in blu) di uso della tabella è da ritenere valido per tutte le altre tabelle. Quindi, per semplificare il testo, nelle successive descrizione sarà omesso):*

* *nelle righe si trovano delle problematiche “tipo” da risolvere per la pratica che si intende “innovare/sostituire/creare”. Tra esse il compilatore potrà scegliere quelle che caratterizzano i requisiti di esigenza o bisogno utili per identificare la soluzione a supporto. Il compilatore può inserire righe sostitutive o aggiuntive nella tabella e annotare la diversità del format nel paragrafo “difformità” di questo capitolo.*
* *Nelle colonne si trovano i tipi di bisogno che possono caratterizzare meglio le problematiche espresse (evinti ad oggi dalle esperienze già osservate). Essi sono descritti come elementi tecnici/organizzativi/funzionali, che la soluzione dovrà affrontare per il soddisfacimento delle problematiche sollevate Il compilatore può inserire colonne sostitutive o aggiuntive nella tabella e annotare la diversità del format nel paragrafo “difformità” di questo capitolo*

*Pertanto la compilazione avverrà utilizzando la tabella come matrice di incontro tra “bisogno e problematica” indicando semplicemente “SI” o dettagliando descrivendo la specifica esigenza di incrocio che rafforza la scelta* ***e la rende utilizzabile come riferimento in fase B di progettazione****.*

*Gli indicatori che si trovano nel format vuoto sono valori predefiniti stimati da esperienze passate analizzate, ma possono essere modificati dal compilatore, magari descrivendo il motivo nel paragrafo del capitolo destinato alle difformità considerate. Questo consentirà un eventuale revisione nei format dell’indicatore da parte del Tavolo di coordinamento.*

*La riga “indice preponderante per colonna” dà il valore di riferimento secondo il criterio descritto nel paragrafo precedente.*

*L’ultima Riga “indice preponderante TOTALE” è dato dal preponderante della penultima riga.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pratica Amministrativa: *Servizio sociale Comunale***  **Tipo bisogno (\*)**  **problematiche** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Adeguamento S.I. interno** | **SI/ NO** | **Indicatore (\*\*)** | **Interoperabilità inter-Amm.** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Unificazione**  **o integrazione Processi** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Servizi verso cittadini** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Esperienze di semplificazione** | **SI/ NO** | **Indicatore** |
| Digitalizzazione del Servizio amm.. | *Ricerca soluzione* | *SI* | B |  |  | M |  |  | M |  |  | A |  |  | M |
| Riuso Open Source |  |  | B |  |  | B |  |  | B |  |  | M |  |  | M |
| Organizzazione prassi e pratica |  |  | B |  |  | A | *Servizio pensato sia per Comuni dell’unione che per altri Comuni del territorio partecipanti* | *SI* | A | *Riqualificazione servizi* | *SI* | A |  |  | A |
| Riuso esperienza |  |  | M | *Modelli di scambio SIUSS GEPI* | *SI* | M |  |  | A |  |  | A | *Condivisione modello del lavoro* | *SI* | A |
| Condivisione risorse |  |  | B |  |  | B | *Accorpamento Ambiti* | *SI* | M |  |  | M |  |  | A |
| Indice preponderante per colonna | | | *B* |  | | M |  | | A |  | | A |  | | A |
| **Indice preponderante TOTALE dalla riga superiore** *(a parità vale indicatore sup)* | | | | | | | **A** | | | | | | | | |

*(\*) importante è il compilare per cenni le colonne perché contribuiscono a dare una motivazione alla opportunità.*

(\*\*) Indice di motivazione alla Comunità: **A**lto, **M**edio, **B**asso, se colonna nulla indice preponderante “B”

**Il bisogno rispetto agli interessi dei membri costituenti o entranti in una comunità OCPA o della singola Amministrazione**

*In questa tabella:*

* *nelle righe si trovano gli interessi “tipo” espressi o esprimibili (tendenza) dai membri, o altri Soggetti coinvolti, che la Comunità dovrà considerare come mandato. Si tratta di aspetti che caratterizzato gli obiettivi di servizio o di processo posti, o che saranno posti, all’interno di una Comunità.*
* *Nelle colonne si trovano i tipi di bisogno che possono caratterizzare meglio i contenuti degli interessi previsti (evinti ad oggi dalle esperienze già osservate). Essi sono descritti come elementi operativi/organizzativi/amministrativi/funzionali da analizzare e affrontare per raggiungere il soddisfacimento degli interessi espressi dai membri*

*Pertanto la compilazione avverrà utilizzando la tabella come matrice di incontro tra “bisogno e interesse” indicando semplicemente “SI” o, meglio, dettagliando descrittivamente la specifica esigenza di incrocio che rafforza la scelta e la rende utilizzabile come riferimento in fase B di progettazione.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pratica Amministrativa: *Servizio sociale Comunale*** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Digitalizzazione dei processi di lavoro** | **SI/ NO** | **Indicatore (\*\*)** | **Governo dei servizi amministrativi** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Continuità territoriale di servizi omogenei** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Creare competenza interna o**  **Hub di conoscenza** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Coordinare le esigenze dei servizi** | **SI/ NO** | **Indicatore** |
| Semplificazione Amm.  **Tipo bisogno (\*)**  **Interessi** | *Trasformazione Digitale* | SI | M |  |  | A | *Raccolta bisogni omologa* | *SI* | M |  |  | M |  |  | A |
| Governo del Territorio |  |  | A |  |  | A |  |  | A |  |  | A | *Nomenclatori uniformi* | *SI* | A |
| Ottimizzazione Costi e risorse |  |  | B | *Allargamento del servizio su territorio più vasto a copertura 1:1 del Distretto Sanitario* | *SI* | M |  |  | A |  |  | A |  |  | A |
| Rafforzamento Amministrativo |  |  | M |  |  | A |  |  | B | Diffondere la capacità di gestione digitale del servizio | SI | B |  |  | A |
| Condivisione Strutture |  |  | B |  |  | B |  |  | B |  |  | M |  |  | B |
| Indice preponderante per colonna | | | *M* |  |  | *M* |  |  | *M* |  |  | *B* |  |  | *A.* |
| **Indice preponderante TOTALE dalla riga superiore** *(a parità vale indicatore sup)* | | | | | | | ***M*** | | | | | | | | |

**Il bisogno rispetto alla tipologia di partecipanti e di finalità degli stessi**

*In questa tabella:*

* *nelle righe si trovano i Soggetti “tipo” che possono popolare una Comunità, o orbitare intorno ad essa, e che manifestano i bisogni che la Comunità dovrà risolvere.*
* *Nelle colonne si trovano i tipi di bisogno che possono caratterizzare meglio, come ruolo/funzione/compiti/finalità/motivazione/strategia di coinvolgimento, il profilo o il coinvolgimento nella Comunità, per garantirne e/o migliorarne il funzionamento stesso.*

*Pertanto la compilazione avverrà utilizzando la tabella come matrice di incontro tra “bisogno e tipologia di Soggetto” indicando semplicemente “SI” o, meglio, descrivendo la specifica esigenza di incrocio che rafforza la scelta e la rende utilizzabile come riferimento in fase B di progettazione.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pratica Amministrativa e/o Soluzione: *Servizio sociale Comunale***  **Tipo bisogno (\*)**  **Tipologia Sogg** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Adozione soluzione comune** | **SI/ NO** | **Indicatore (\*\*)** | **Assistenza alla digitalizzazione dei processi** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Rafforzamento Amministrativo** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Cooperazione dei processi** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Costituzione di un laboratorio** | **SI/ NO** | **Indicatore** |
| Membri riusanti | *Uniformare pratiche e risorse* | *SI* | M |  |  | A | *Condivisione processi* | *SI* | A | *Circolarità dati Assistiti* | *SI* | M |  |  | A |
| Membri Cedenti |  |  | B | *Convenzione* | *SI* | M |  |  | M |  |  | A | Partecipazione alla Comunità OCPA | SI | A |
| Membri del multilvello Amm. |  |  | B |  |  | B |  |  | M |  |  | A |  |  | A |
| Partner Privato |  |  | B |  |  | A |  |  | B |  |  | M |  |  | A |
| Sponsor istituzionali |  |  | A |  |  | B |  |  | A |  |  | A |  |  | B |
| Indice preponderante per colonna | | | *M* |  |  | *M* |  |  | *A* |  |  | *M* |  |  | *A* |
| **Indice preponderante TOTALE dalla riga superiore** *(a parità vale indicatore sup)* | | | | | | | ***M*** | | | | | | | | |

### Valutazione del fabbisogno o dell’occorrente

**Il fabbisogno rispetto alla soluzione analizzata per la pratica Amministrativa**

*In questa tabella:*

* *nelle righe si trovano delle problematiche “tipo” che concorrono identificare la decisione da prendere circa le azioni di acquisizione/creazione/riuso di una soluzione. Tra esse il compilatore potrà scegliere quelle che meglio potranno dare luogo o caratterizzano le azioni/decisioni che consentiranno di predisporre la soluzione a supporto della pratica Amministrativa.*
* *Nelle colonne si trovano i tipi di decisioni che possono essere prese per risolvere le problematiche espresse (evinte ad oggi dalle esperienze già osservate). Esse sono descritte come interventi tecnici/organizzativi/funzionali/Amministrativi per l’acquisizione/messa a regime/gestione della soluzione, arrivando al soddisfacimento delle problematiche sollevate*

*Pertanto la compilazione avverrà utilizzando la tabella come matrice di incontro tra “bisogno e problematica” indicando semplicemente “SI” o dettagliando descrivendo la specifica esigenza di incrocio che rafforza la scelta* ***e la rende utilizzabile come riferimento in fase B di progettazione****.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pratica Amministrativa e/o Soluzione: *Servizio sociale Comunale***  **Tipo decisione (\*)**  **problematiche** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Ricerca Soluzione digitale** | **SI/ NO** | **Indicatore (\*\*)** | **Accordi, impegni e progetti di interoperabilità** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Convenzione tra membri** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Predisposizione Front End di accesso ai servizi** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Contratti e impegni verso Comunità o Centri Competenza** | **SI/ NO** | **Indicatore** |
| Digitalizzazione Servizio Amm. |  |  | B |  |  | B |  |  | B |  |  | B |  |  | A |
| Problematica Organizzativa |  |  | M |  |  | M |  |  | A | *Definire progetto* | *SI* | A |  |  | M |
| Riuso esperienza |  |  | A | *Acquisire consulenza* | *SI* | A |  |  | A |  |  | M | *Convenzione* | *SI* | A |
| Riuso Open Source | *Acquisire riuso* | *SI* | B |  |  | B |  |  | M |  |  | B |  |  | B |
| Condivisione risorse |  |  | M |  |  | M | *Predisporre Progetto* | *SI* | M |  |  | M |  |  | B |
| Indice preponderante per colonna | | | *A* |  |  | *A* |  |  | *M* |  |  | *M* |  |  | *A* |
| **Indice preponderante TOTALE dalla riga superiore** *(a parità vale indicatore sup)* | | | | | | | ***A*** | | | | | | | | |

**Il fabbisogno rispetto agli interessi dei membri costituenti o entranti in una comunità OCPA o della singola Amministrazione**

*In questa tabella:*

* *nelle righe si trovano gli interessi “tipo” espressi o esprimibili (tendenza) dai membri, o altri Soggetti coinvolti, che consentiranno alla Comunità di prendere le decisioni necessarie ottenere l’occorrente a supporto della propria azione. Si tratta di aspetti che caratterizzato gli obiettivi di servizio o di processo posti, o che saranno posti, all’interno di una Comunità.*
* *Nelle colonne si trovano i tipi di decisioni che possono essere prese per rispettare e/o soddisfare gli interessi espressi (evinti ad oggi dalle esperienze già osservate). Esse sono descritte come interventi tecnici/organizzativi/funzionali/Amministrativi per l’acquisizione/messa a regime/gestione della soluzione, arrivando al soddisfacimento degli interessi stessi dei membri.*

*Pertanto la compilazione avverrà utilizzando la tabella come matrice di incontro tra “bisogno e interesse” indicando semplicemente “SI” o, meglio, dettagliando descrittivamente la specifica esigenza di incrocio che rafforza la scelta e la rende utilizzabile come riferimento in fase B di progettazione.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pratica Amministrativa e/o Soluzione: *Servizio sociale Comunale***  **Tipo decisione (\*)**  **Interessi** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Analisi delle specifiche funzionali** | **SI/ NO** | **Indicatore (\*\*)** | **Analisi delle specifiche Organizzative** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Modello di erogazione dei servizi** | | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Definizione dell’HUB di conoscenza** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Modello di Governo della Comunità** | **SI/ NO** | **Indicatore** |
| Semplificazione Amm. | *Modificare approccio servizio* | SI | A | *Revisione organizzazione servizi* | *SI* | A |  | |  | A |  |  | M |  |  | M |
| Governo del Territorio |  |  | M |  |  | M |  | |  | A |  |  | M | *Coordinare il territorio* | *SI* | A |
| Ottimizzazione Costi e risorse |  |  | B |  |  | M |  | |  | A |  |  | M |  |  | A |
| Capacitazione Amministrativa |  |  | M |  |  | A |  | |  | M |  |  | A |  |  | M |
| Condivisione Strutture |  |  | M |  |  | A | *Diminuzione dei tempi di accesso* | | *SI* | A |  |  | A |  |  | A |
| Indice preponderante per colonna | | | *A* |  |  | *M* |  | |  | *A* |  |  | *B* |  |  | *A* |
| **Indice preponderante TOTALE dalla riga superiore** *(a parità vale indicatore sup)* | | | | | | | | **A** | | | | | | | | | |

**Il fabbisogno rispetto alla tipologia di partecipanti e di finalità degli stessi**

*In questa tabella:*

* *nelle righe si trovano i Soggetti “tipo” che possono popolare una Comunità, o orbitare intorno ad essa, e che manifestano indicazioni circa le decisioni nei loro confronti che la Comunità dovrà intreprendere.*
* *Nelle colonne si trovano i tipi di decisioni che possono caratterizzare meglio, come ruolo/funzione/servizi/ compiti/finalità/motivazione dei Soggetti e il loro profilo o il coinvolgimento nella Comunità, per garantirne e/o migliorarne il funzionamento stesso.*

*Pertanto la compilazione avverrà utilizzando la tabella come matrice di incontro tra “bisogno e tipologia di Soggetto” indicando semplicemente “SI” o, meglio, descrivendo la specifica esigenza di incrocio che rafforza la scelta e la rende utilizzabile come riferimento in fase B di progettazione.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pratica Amministrativa e/o Soluzione: *Servizio sociale Comunale*** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Regolamento di Comunità** | **SI/ NO** | **Indicatore (\*\*)** | **Help Desk e supporto all’utenza** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Formazione del Personale dei membri** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Acquisizione architetture o servizi tecnologici** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Laboratorio di sviluppo e gestione soluzioni e modelli** | **SI/ NO** | **Indicatore** |
| Membri riusanti | *Disciplina azione*  **Tipo decisione (\*)**  **Tipo soggetto** | *SI* | A |  |  | A |  |  | A |  |  | M |  |  | A |
| Membri Cedenti |  |  | A | *Servizio di Comunità* | *SI* | A | *Piano di formazione* | *SI* | A |  |  | M | *Convenzione* | *SI* | A |
| Membri del multilvello Amm. |  |  | M |  |  | M |  |  | M |  |  | A |  |  | M |
| Partner Privato |  |  | B |  |  | A |  |  | M | *Contratto Centro Servizi* | *SI* | M |  |  | A |
| Sponsor istituzionali |  |  | B |  |  | B |  |  | A |  |  | A |  |  | B |
| Indice preponderante per colonna | | | *A* |  |  | *A* |  |  | *A* |  |  | *M* |  |  | *A* |
| **Indice preponderante TOTALE dalla riga superiore** *(a parità vale indicatore sup)* | | | | | | | **A** | | | | | | | | |

### Valutazione della convenienza di perseguire nel tempo il modello di Comunità

**La Convenienza rispetto alla soluzione analizzata per la pratica Amministrativa**

*Indicare nelle colonne l’indicatore di convenienza rispetto alle problematiche evidenziate per la soluzione analizzata. Possibilità di descrivere nella cella di colonna la motivazione di dettaglio per rafforzare e ricordare il motivo.*

*In questa tabella:*

* *nelle righe si trovano delle problematiche “tipo” che concorrono identificare la valutazione di convenienza utile a motivare la creazione o la qualificazione di una soluzione per la Comunità. Tra esse il compilatore potrà scegliere quelle che meglio potranno dare luogo o caratterizzano le azioni/decisioni che consentiranno di predisporre la soluzione a supporto della pratica Amministrativa.*
* *Nelle colonne si trovano i tipi di valutazioni di convenienza che possono essere fatte per risolvere le problematiche espresse (evinte ad oggi dalle esperienze già osservate). Esse sono descritte come analisi o indicazioni tecniche/organizzative/funzionali/Amministrative per l’acquisizione/messa a regime/gestione della soluzione, arrivando al soddisfacimento delle problematiche sollevate*

*Pertanto la compilazione avverrà utilizzando la tabella come matrice di incontro tra “bisogno e problematica” indicando semplicemente “SI” o dettagliando descrivendo la specifica esigenza di incrocio che rafforza la scelta* ***e la rende utilizzabile come riferimento in fase B di progettazione****.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pratica Amministrativa e/o Soluzione: *Servizio sociale Comunale*** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Strutturazione informazioni in dati digitali** | **SI/ NO** | **Indicatore (\*\*)** | **Circolarità delle informazioni in modo distribuito** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Condivisione dei livelli di prestazioni** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Miglioramento della qualità dei servizi** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Ottimizzazione dei costi di gestione** | **SI/ NO** | **Indicatore** |
| Digitalizzazione Servizio Amm.  **Tipo Valutazione (\*)**  **problematica** |  |  | B | *Interoperabilità tra servizi applicativi* | *SI* | B |  |  | M |  |  | A |  |  | A |
| Problematica Organizzativa | *Revisione processi e prassi di lavoro* | *SI* | M |  |  | A |  |  | A |  |  | A |  |  | M |
| Riuso esperienza |  |  | A |  |  | A |  |  | A | *Estensione esperienza agli Enti* | *SI* | A | *Minori costi per prestazione* | *SI* | A |
| Riuso Open Source |  |  | B |  |  | B |  |  | M |  |  | B |  |  | B |
| Condivisione risorse |  |  | M |  |  | M | *Ottimizzazione Risorse* | *SI* | A |  |  | M |  |  | A |
| Indice preponderante per colonna | | | *M* |  |  | *B* |  |  | *A* |  |  | *A* |  |  | *A* |
| **Indice preponderante TOTALE dalla riga superiore** *(a parità vale indicatore sup)* | | | | | | | **A** | | | | | | | | |

**La Convenienza rispetto agli interessi dei membri**

*In questa tabella:*

* *nelle righe si trovano gli interessi “tipo” espressi o esprimibili (tendenza) dai membri, o altri Soggetti coinvolti, che consentiranno di formulare la convenienza specifica di istituzione della Comunità (o anche di ingresso di un Soggetto nella Comunità) che rafforzerà la decisione corrispondente presa. Si tratta di aspetti “attesi” che caratterizzato gli obiettivi di servizio o di processo posti, o che saranno posti, all’interno di una Comunità.*
* *Nelle colonne si trovano i tipi di valutazioni di convenienza che possono essere prese per rispettare e/o soddisfare gli interessi espressi (evinti ad oggi dalle esperienze già osservate). Esse sono descritte come analisi o indicazioni tecniche/organizzative/funzionali/Amministrative per favorire l’acquisizione/messa a regime/gestione della soluzione, arrivando al soddisfacimento degli interessi stessi dei membri.*

*Pertanto la compilazione avverrà utilizzando la tabella come matrice di incontro tra “bisogno e interesse” indicando semplicemente “SI” o, meglio, dettagliando descrittivamente la specifica esigenza di incrocio che rafforza la scelta e la rende utilizzabile come riferimento in fase B di progettazione*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pratica Amministrativa e/o Soluzione: *Servizio sociale Comunale***  **Tipo Valutazione (\*)**  **Interesse** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Analisi delle specifiche funzionali** | **SI/ NO** | **Indicatore (\*\*)** | **Analisi delle specifiche Organizzative** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Modello di erogazione dei servizi** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Definizione dell’HUB di conoscenza** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Modello di Governo della Comunità** | **SI/ NO** | **Indicatore** |
| Semplificazione Amm. |  |  | A |  |  | A |  |  | A |  |  | M |  |  | M |
| Governo del Territorio |  |  | M |  |  | M | *Migliore rapporto con cittadini* | *SI* | A |  |  | M |  |  | A |
| Ottimizzazione Costi e risorse |  |  | B | *Revisione Pianta organica* | *SI* | M |  |  | A |  |  | M |  |  | A |
| Rafforzamento Amministrativo | *Migliore professionalità servizio* | *SI* | M |  |  | A |  |  | M |  |  | A |  |  | M |
| Condivisione Strutture |  |  | M |  |  | A |  |  | A |  |  | A | *Migliore impiego delle risorse* | *SI* | A |
| Indice preponderante per colonna | | | *M* |  |  | *M* |  |  | *A* |  |  | *B* |  |  | *A* |
| **Indice preponderante TOTALE dalla riga superiore** *(a parità vale indicatore sup)* | | | | | | | ***A*** | | | | | | | | |

**La Convenienza rispetto alla tipologia di partecipanti e di finalità degli stessi**

*Indicare, se del caso descrivere, nelle colonne le valutazioni individuate dalle tipologie di partecipanti (righe) a mantenere in esercizio la Comunità. Possibilità di descrivere nella cella di colonna la motivazione di dettaglio per rafforzare e ricordare il motivo.*

*In questa tabella:*

* *nelle righe si trovano i Soggetti “tipo” che possono popolare una Comunità, o orbitare intorno ad essa, e che manifestano valutazioni di convenienza alla partecipazione o alla caratterizzazione di servizi funzionali o processi organizzativi che la Comunità dovrà garantire.*
* *Nelle colonne si trovano i tipi di valutazione di convenienza che possono caratterizzare meglio l’interesse dei Soggetti a partecipare con un profilo o un coinvolgimento nella Comunità, per garantirne e/o migliorarne il funzionamento stesso.*

*Pertanto la compilazione avverrà utilizzando la tabella come matrice di incontro tra “bisogno e tipologia di Soggetto” indicando semplicemente “SI” o, meglio, descrivendo la specifica esigenza di incrocio che rafforza la scelta e la rende utilizzabile come riferimento in fase B di progettazione.*

**Tipo Valutazioni (\*)**

**Tipo Soggetto**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Pratica Amministrativa e/o Soluzione: *Servizio sociale Comunale*** | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **Regolamento di Comunità** | **SI/ NO** | **Indicatore (\*\*)** | **Help Desk e supporto all’utenza** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Formazione del Personale** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Processi di interscambio digitale** | **SI/ NO** | **Indicatore** | **Laboratorio di sviluppo e gestione soluzioni e modelli** | **SI/ NO** | **Indicatore** |
| Membri riusanti | *Piani di Zona integrati* | *SI* | A | *Capacitazione Digitale* | *SI* | A |  |  | A |  |  | M |  |  | A |
| Membri Cedenti |  |  | A |  |  | A | *Riusanti diventano cedenti* | *SI* | A |  |  | M | *Convenzione di Comunità Umbria* | *SI* | A |
| Membri del multilvello Amm. |  |  | M |  |  | M |  |  | M | *Interscambio Digitale* | *SI* | A |  |  | M |
| Partner Privato |  |  | B |  |  | A |  |  | M |  |  | M |  |  | A |
| Sponsor istituzionali |  |  | B |  |  | B |  |  | A |  |  | A |  |  | B |
| Indice preponderante per colonna | | | *A* |  |  | *A* |  |  | *A* |  |  | *A* |  |  | *A* |
| **Indice preponderante TOTALE dalla riga superiore** *(a parità vale indicatore sup)* | | | | | | | **A** | | | | | | | | |

### Tabella di analisi complessiva

La Tabella che segue consente di rappresentare in modo unico e integrato la griglia di valutazione delle tabelle precedenti e consente un quadro d’insieme delle valutazioni date.

*Nel caso di più argomenti inserire le righe necessarie e una colonna ulteriore per l’indicatore preponderante tra più argomenti.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Oggetto di valutazione** | **Indicatore Parametro** | **Indicatore Preponderante** | **Indicatore Preponderante Totale** |
| **Valutazione del bisogno** |  | ***M*** |  |
| Il bisogno rispetto alla pratica analizzata | *A* |  |  |
| Il bisogno rispetto agli interessi dei membri | *M* |  |  |
| Il bisogno rispetto alla tipologia del Partecipanti | *M* |  |  |
| **Valutazione del fabbisogno** |  | ***A*** |  |
| Il Fabbisogno rispetto alla pratica analizzata | *A* |  | **A** |
| Il Fabbisogno rispetto agli interessi dei membri | *A* |  |  |
| Il Fabbisogno rispetto alla tipologia del Partecipanti | *A* |  |  |
| **Valutazione della convenienza** |  | ***A*** |  |
| La convenienza rispetto alla pratica Analizzata | ***A*** |  |  |
| La Convenienza rispetto agli interessi dei membri | ***A*** |  |  |
| La Convenienza rispetto alla tipologia del Partecipanti | ***A*** |  |  |

## Supporto alla analisi dei parametri caratterizzanti la Comunità

*La Tabella supporta una valutazione di consistenza della Comunità.*

*Le voci evidenziate con dicitura ”se esiste” sono rivolte al caso che il compilatore sia una Comunità già esistente. Nel caso di situazione in cui esiste già la Comunità l’intento del documento è quello di consentire al Soggetto compilatore di comprendere se, attraverso i numeri, sia possibile poter parlare di Comunità come organismo che si pensa costituito. Per le Comunità costituende se ci sono gli elementi per poter parlare di Comunità da costituire invece.*

*Uso dei numeri/dati di questa tabella e del precedente capitolo:*

* *i numeri che risulteranno da questa analisi del compilatore potranno essere sottoposti, insieme alle tabelle del capitolo precedente, a organismi (Governativi o Universitari, altro) per valutazioni in merito.*
* *In modo alternativo gli stessi potranno essere una utile analisi da sottoporre ad Organismi competenti per un corretto dimensionamento che ne consenta un recupero di ruolo o di ottimizzazione del funzionamento.*
* *Questi numeri, infine, posso essere confrontati anche con altre Comunità già presenti aventi le stesse caratteristiche.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Solo se già esiste la comunità** | **Dimensione della Comunità** | **numero** | **numero altri Enti nel territorio di azione della Comunità**  *(provincia, regione, Stato)*  **( TERRITORIO = Provincia di Padova)** | **Considerazioni di motivazione dell’interesse e della opportunità** |
|  | **Totale Membri** |  |  |  |
|  | Totali Riusanti al momento | 28 |  |  |
|  | Totale Cedenti al momento | 0 |  |  |
|  | **Totale periodo di vita** |  |  |  |
| Se esiste | Anni di vita della Comunità |  |  |  |
| Se esiste | Incremento dei membri da fondazione |  |  |  |
| Se esiste | Riusanti diventati Cedenti pratica |  |  |  |
|  | **Totali delle tipologie di Enti in Comunità** |  |  |  |
|  | Enti singoli | 16 |  |  |
|  | Unioni di Comuni | 1 |  |  |
|  | Associazioni di Comuni | 0 |  |  |
|  | Enti governativi locali | 0 | 1 | U.L.S.S. 15 per servizi di Interoperabilità digitale e cooperazione amministrativa/operativa di lavoro |
|  | Aggregazioni/Consorzi di Comuni | 0 |  |  |
|  | Società in house | 0 |  |  |
|  | **Totale dimensioni contesto** |  |  |  |
|  | Enti intera area di azione della Comunità |  |  |  |
|  | Cittadini della comunità | 258.677 |  |  |
|  | **Totale risorse della Comunità operative** |  |  |  |
|  | tipo amministrativo inerente la gestione | 58 |  | Personale dell’Amministrazione (3 della ULSS 15) |
|  | tipo funzionale inerenti le pratiche | 45 |  | Personale della ULSS 15 |
|  | Tipo tecnologico inerente i supporti | 2 |  | Personale dell’Amministrazione |
|  | **Totale rapporti di Comunità** |  |  |  |
|  | Con altre Comunità *(descrivere tipo)* | 1 |  | Comunità SISO Umbria Cedente soluzione |
|  | Con Centri di Competenza | 0 |  |  |
|  | Con Organi di governo loc e naz | 1 |  | Regione Veneto per interazione Veneto Lavoro |
|  | Con privati economici con accordi | 0 |  |  |
|  | Con privati economici fornitori | 0 |  |  |
|  | **Totale altri riusanti delle pratiche** |  |  |  |
| Se esiste | Enti non della Comunità nella Regione |  |  |  |
| Se esiste | Enti non della Comunità fuori Regione |  |  |  |
|  | **Totale pratiche presenti condivise** |  |  |  |
|  | Totale a riuso acquisite | 1 | Sigsess | Acquisizione KIT di esperienza SIGESS e KIT soluzione SISO |
|  | Totale disponibili a cessione artt.68 -69 | 1 | SISO |  |
|  | **Totale realtà operative Comunità** |  |  |  |
|  | Hub di Conoscenza | 0 |  |  |
|  | Help Desk per i membri | 1 |  | Servizio di presidio di struttura della Comunità per Assistenza di primo livello all’utenza degli uffici di Piano e Distretto |
|  | Laboratorio | 0 |  |  |
|  | Repository | 0 |  |  |
|  | Centro di Competenza | 0 |  |  |
|  | Innovation Hub | 0 |  |  |
|  | **Totale iniziative partecipate** |  |  |  |
|  | Avvisi a finanziamento regionale | 0 |  |  |
|  | Avvisi a finanziamento nazionale | 0 |  |  |
|  | Avvisi a finanziamento europeo | 0 |  |  |
|  | Altro | 0 |  |  |
|  | **Totale costi di gestione della Comunità** |  |  |  |
| Se esiste | Costi gestione amministrativa |  |  |  |
| Se esiste | Costi gestione servizi tecnici se presenti | 2.519 |  |  |
| Se esiste | Costi manutenzione supporti pratiche | 3.000 |  |  |
| Se esiste | Costi servizio di Help Desk se presente | 4.450 |  |  |
| Se esiste | Costi di strutture tecnologiche se ci sono | 5.018 |  |  |

## Caratteristiche della Comunità

*In questa sezione vengono indicate le caratteristiche della Comunità in relazione alla Tipologia scelta tra quelle o altre definite nelle linee Guida. In esse, infatti, una Comunità può essere identificata per tipologia (vedi tabella sotto). Come sarà evidente in fase di costruzione, si consiglia di tenere conto di queste informazioni nel tempo, perché è dimostrato che nella pratica il tipo di qualificazione della Comunità di norma ne misura la complessità amministrativa di adesione da parte dei membri effettivi (le Amministrazioni). Questo è un utile “avviso ai naviganti” perché comporta una segnalazione di attenzione a riguardo per i modelli “Open” della Comunità OCPA che di base dovrebbero avere metodi e modelli semplici di ingresso e uscita dei membri effettivi.*

*Anche i dati di questa sezione sono utili agli usi spiegati nel capitolo precedente.*

*Legende descrittive dei tipi di adesione prevedibili, Esempi:*

* *Comunità per adesione spontanea in cui chi entra è interessato ad apprendere e risparmiare, attraverso forme di identificazione dei Soggetti e di incontro dei bisogni e dei servizi;*
* *Comunità per adesione formale in cui ci si unisce per la realizzazione di un progetto e i membri interessati si trasformano in “Soci” accumunati da un obiettivo formalizzato. In questa forma operativa in genere è necessario prevedere, a termine del progetto, quale dei tipi presenti nel paragrafo della “definizione di Comunità”, assumerà (sono un esempio le compagini partecipanti al Bando Pon Gov Open Community);*
* *Network informale per adesione spontanea in cui l’interesse è nella diffusione dell’informazione, dei collegamenti tra Soggetti e di condivisione degli interessi Comuni per crescere insieme e condividere soluzioni e necessità, Questa è anche una sorta di incubatore di Comunità derivate.*
* *Altri…….*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipologia** | **(X)** | **Descrizione della tipologia scelta**  *( compilazione a cura del cedente, lettura del riusante in fase di analisi)* |
| **Tematiche** | X | *Elemento caratterizzante la tipologia*: Servizio Sociali Comunali e interazione con Distretto socio-sanitario  *Caratteristiche di adesione (spontanea, formale, informale, ecc…)*: attraverso *protocollo di intesa per la condivisione dell’esperienza della pratica SISO/SIGESS nel contesto del distretto 4 alta padovana dell’ulss15*  *Tipologia di membri accettati (locali, simili, diversi, Aggregati, ecc.)*:Comuni del medesimo distretto sanitario ULSS 15 PD  *Orientata al problema in termini di espressione della seguente scala di valori dell’interesse*  ***Interesse (X)***  *Espressione del bisogno ( )*  *analisi del fabbisogno ( )*  *ricerca della soluzione ( )*  *costruzione della pratica ( )*  *gestione dell’esperienza (X)*  *Motivazioni caratterizzanti la scelta fatta* : Nell’Alta Padovana le deleghe di alcuni servizi sociali strategici affidati all’Aulss 6 Euganea richiedono ancora con più forza la costruzione di una semantica operativa comune fra i professionisti dei servizi e i funzionari amministrativi dei Comuni al fine di garantire ai cittadini equità di trattamento e stesse opportunità. Tale obbiettivo costituisce, a fronte dell’impegno della Regione Veneto (Atto di Impegno) che negli anni 2018/2019/2020 ha integrato, per i Comuni dell’Alta padovana, la quota capitaria dei servizi Sociali, un risultato unico in Veneto e il rispetto degli impegni assunti |
| **Territoriali** |  |
| **Tecnologiche** |  |
| **Altro** |  |

## Piano operativo di una Comunità

La Costituzione della Comunità Camposampierese ha preso forma nel contesto di una richiesta di un supporto al riuso delle Soluzione SISO/SIGESS formulata dall’Unione omonima verso la Regione dell’Umbria, Soggetto Cedente il SISO verso il Comune di Roma nel progetto SIGESS partecipante al finanziamento PON GOV “open Community della PA” dell’Agenzia per la Coesione Territoriale (AcT).

In sede di analisi del supporto per l’attivazione del riuso, la Società in house “umbria digitale scarl”, partecipante al progetto OCPA finanziato e coordinato dall’Agenzia per la Coesione, ha proposto all’Unione la partecipazione ad una fase pilota di OCPA, finalizzata a utilizzare le linee guida prodotto da un Tavolo di coordinamento composto da AcT, AGID, DARA, Regione Umbria e Umbria Digitale, e i relativi KIT per il riuso.

Il pilota con cui si è inteso coinvolgere l’Unione Camposampierese riguardava pertanto un progetto di sperimentazione del materiale suddetto attraverso 3 linee di azione definite, con l’obiettivo di: Costituire una Comunità OCPA dei 28 Comuni, riusare l’esperienza SIGESS/SISO, utilizzare linee guida e KIT compilandoli e indicando problemi e eventuali contributi di modifica. In cambio il Progetto OCPA avrebbe supportato il riuso del SISO attraverso l’uso dei KIT SIGESS in consultazione e il KIT SISO Camposampiero in costituzione come esperienza del riusante.

Di seguito la sintesi delle 3 linee di azione previste dal progetto:

1. Attuazione dei Pilota attraverso un modello di interazione operativa tra i membri della Comunità costruito con l’utilizzo delle linee guida di Comunità e con il KIT di descrizione della Comunità, considerando che la creazione di una Comunità è essa stessa una “buona pratica”. Il risultato atteso è il KIT di comunità compilato e l’indicazione nello stesso di eventuali revisioni migliorative;
2. Attuazione del riuso di una soluzione presente nel Catalogo di Developers Italia e predisposizione del KIT OCPA dell’esperienza di tale riuso. Seguendo la linea guida del KIT per il riuso di OCPA. Il risultato atteso è il KIT compilato e l’indicazione nello stesso di eventuali revisioni migliorative;
3. Descrizione, sempre nel KIT di Comunità del modello finale a regime con cui l’Unione Camposampierese porta in continuità temporale la Comunità e la gestione del Riuso tematico SIGESS selezionato per la funzione di erogazione dei servizi sociali per il territorio dei 28 Comuni.

Per completezza si descrive nel seguito il contenuto delle fasi operative inerenti le 3 linee di azione definite, che sarà sviluppato attraverso la presente proposta progettuale che prevede il coinvolgimento della Federazione dei Comuni di Camposampiero come Pilota.

Tali fasi vengono descritte con il Macro-piano di creazione di una Comunità che forniscono il quadro di impegno necessario e un riferimento della complessità che comporta la costruzione di una Comunità. Quanto descritto dalle fasi costituisce il contenuto a consuntivo dei due KIT di Comunità di Camposampiero e di riuso della esperienza SIGESS.

**Fase 0** Analisi del modello di Comunità, del riuso, predisposizione e formalizzazione del Piano Operativo

* Descrivere modello di lavoro che sarà attuato
* Descrivere il fabbisogno dei membri e individuare il tipo di Comunità idonea
* Descrivere l’attività di analisi del riuso OCPA e motivare la scelta effettuata circa la buona pratica secondo linee guida AGID e documentazione prevista (relazione comparazione)
* Descrivere la buona pratica se già presente e eseguire l’assessment OCPA della stessa, se compatibile iscrizione Developers Italia e conferimento nella lista dei servizi disponibili.
* Descrivere i Contenuti del Piano operativo del riuso da parte della Comunità (*di seguito un elenco che può essere condiviso che saranno dettagliati nel Piano del documento B1 del KIT di riuso*)
* Gestione e processi organizzativi
* Progetto Formativo e informativo
* Attività di attivazione, adattamento e personalizzazione della buona pratica
* Formazione Personale
* Predisposizione del fabbisogno tecnologico con verifica dello stato dei membri
* Creazione dell’unità mantainer di competenza (Hub e/o laboratorio)
* Affiancamento e assistenza membri (Comunità) e utenti (buona pratica) in avvio
* Modello Assistenza e analisi requisiti a regime
* Supporto specialistico e verifica fabbisogni da integrare nell’Hub
* Gestione operativa del funzionamento della Comunità. Modello organizzativo
* Servizi di manutenzione Correttiva ed adeguativa della buona pratica
* Accesso alla Comunità di nuovi membri o variazione degli stessi
* Descrivere i Passi si approvazione e formalizzazione del Piano
* Descrivere un primo elenco da verificare di atti amministrativi necessari per creazione e messa a regime della Comunità

**Fase 1** Attuazione del piano di azione della Comunità OCPA

* Indicare organico interessato
* Dare seguito alla messa punto degli atti amministrativi necessari
* Dare seguito alla creazione delle strutture preposte alle attività ed al coordinamento dei compiti riconosciuti alla Comunità
* Dare seguito alla messa in opera della buona pratica con le attività di analisi, verifica, adattamento, attivazione
* Predisporre il Laboratorio di competenza
* Dare seguito al piano di informazione
* Dare seguito al Piano di formazione
* Dare seguito al dispiegamento della buona pratica
* Dare seguito agli atti amministrativi di autorizzazione al trattamento esterno dei dati DGPR

**Fase 2** dispiegamento servizi di assistenza a tutti i membri

* Indicare organico interessato
* Descrivere modello assistenza all’utenza e attivare i riferimenti operativi di collaborazione
* Portare all’attenzione le variazioni organizzative introdotte dall’adozione della buona pratica nel contesto dalla Comunità
* Dare seguito al piano di dispiegamento sui membri dei servizi con indicazione di priorità e esigenze degli uffici in relazione alla eventuale digitalizzazione del supporto all’attività dell’utenza

**Fase 3** consolidamento e personalizzazione periodo di Start-up

* Definire il consolidamento dei servizi / risorse infrastrutturali tecnologiche attraverso il Centro Servizi di Umbria Digitale
* Descrizione Servizi di assistenza a regime equilibrare tra autoservizi e conferimenti a fornitori:
* Servizi di Assistenza e supporto funzionale ai referenti di progetto (II livello)
* Servizi di assistenza funzionale agli operatori (I Livello)
* Servizi di consulenza e di analisi delle problematiche di adattamento ed evoluzione della buona pratica
* Servizi di manutenzione correttiva ed adeguativa supporti ICT
* Servizi di gestione infrastruttura hw

**Fase 4** messa a regime e gestione del Sistema risultante

* Modello di collaborazione interno ed esterno a regime, per le diverse problematiche/servizi di cui alla fase precedente, che si pensa di predisporre entro i primi 2 anni di avvio del sistema (necessario per la pianificazione dei costi Dlgs 118);
* Tipologia di contratti di servizio da predisporre sulla base del punto precedente.
* Modello organizzativo interno al Coordinamento della Comunità per gestire personale e risorse economiche e di struttura.
* Modello di erogazione dei servizi SISO da Centro Servizi Umbria Digitale.

### difformità o evoluzione dal modello OCPA

Sezione del paragrafo dedicata alle dichiarazioni di non aderenza, alle osservazioni e integrazioni rispetto alle indicazioni del modello OCPA

|  |  |
| --- | --- |
| **Argomento di caratterizzazione organizzativa** | **Elementi di difformità rispetto al modello OCPA** |
| Piano Operativo di una Comunità | na |

### Criteri di utilizzo del contenuto in fase di costituzione della Comunità

*Utilizzare in fase di progettazione gli argomenti della sezione. Di seguito il suggerimento operativo che si integra con le indicazioni già espresse nei capitoli e nei paragrafi*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Riferimenti*** | ***Utilizzo*** |
| Piano operativo di una Comunità | *Questa sezione descrive in sintesi i contenuti del Piano operativo di realizzazione e messa a regime di una Comunità e serve solo per fornire un quadro della complessità di azione. Il piano sarà dettagliato del documento B1 della fase B del KIT* |

## Tempi di stima di attuazione di una Comunità

*Il tool di autovalutazione consiste in una serie di tabelle di riepilogo delle variabili, una per ciascuna fase del progetto, volta a fornire gli elementi per stimare come queste impattano sui tempi e sulle diverse categorie di costo, a seconda della dimensione della variabile stessa. L’impatto delle diverse variabili è descritto con un simbolo qualitativo (↑/ ↓ scostamento 30%, ↓↓/ ↑↑ scostamento 60%) a seconda della dimensione della variabile stessa.*

*I valori medi (Range) sono stati determinati a partire dai valori raccolti dagli Enti che hanno già riutilizzato la buona pratica e rappresentano i valori di riferimento per il calcolo degli scostamenti nelle sezioni della tabella. Pertanto con l’aumentare dei Compilatori tra i Proponenti la Comunità t. Compilando le celle in colore giallo, l’Ente riusante può personale numero subirà successivi raffinamenti nel tempo da parte del Gestore dei Format. I Tempi in giorni riguardano l’arco solare di svolgimento della fase impiegato dall’Amministrazione sulla base delle indicazioni. La colonna del personale (FTE) riguarda i giorni di lavoro effettivi stimati. Viene lasciata una colonna dei costi esterni nel caso che siano stati previsti costi rivolti a incarichi esterni di unità professionali di supporto per le attività di analisi, consulenza organizzativa e progettazione.*

Linea 1 / Fase 0 : Analisi del modello di Comunità e predisposizione e formalizzazione del Piano Operativo

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variabile** | **Tempi GG** | **Personale (FTE)** | **Tempi GG** | **Personale**  **Gg/uu (FTE)** | **Costi esterni**  **Gg/uu** |
| Range | 90 - 120 gg | 30 - 60 gg/u | 90 | 40 | 22 |
| **Dimensione** |  |  |  |  |  |
| 0 – 100.000 abitanti | ↓ | ↓↓ |  |  |  |
| 100.000 – 300.000 ab | Media | Media | 90 | 25 funzionario  15 dirigente | 22 Analista |
| > 300.000 ab | ↑ | ↑↑ |  |  |  |
| Attività di fase |  |  |  |  |  |
| **Definizione modello, piano e contenuti riuso per esigenze** |  |  |  |  |  |
| Analisi bisogno | 30 | 10 | 30 | 12 | 4 |
| Definizione fabbisogno | 30 - 60 | 0 - 20 | 60 | 8 | 8 |
| Progettazione soluzione | 30 - 90 | 10 - 30 | 80 | 17 | 8 |
| Approvazione Piano operativo | 60 -120 | 0 - 10 | 90 | 3 | 2 |

Linea 2/Fase 1- Fase 2 (attività di Comunità previste nel riuso soluzione): Realizzazione della Comunità OCPA

| **Variabile** | **Tempi GG** | **Personale (FTE)** | **Tempi GG** | **Personale gg/uu (FTE)** | **Costi esterni**  **Gg/uu** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Range | 120 - 360 gg | 60 - 250 gg/u | 180 | 30 | 35 |
| **Dimensione** |  |  |  |  |  |
| 0 – 100.000 abitanti | ↓ | ↓↓ |  |  |  |
| 100.000 – 300.000 ab | Media | Media | 180 | 20 funzionario  10 dirigente | 35 varie |
| > 300.000 ab | ↑ | ↑ |  |  |  |
| Attività di fase |  |  |  |  |  |
| **Atti e documenti** |  |  |  |  |  |
| Approvazioni e delibere | ↓ | ↓↓ |  |  |  |
| Media | Media | 100 | 8 | 7 |
| ↑ | ↑↑ |  |  |  |
| Documentazione OCPA PILOTA | 120-180 | 15-25 | 180 | 6 | 8 |
| **Organizzazione** |  |  |  |  |  |
| Struttura unità di governo | ↓↓ | ↓ | 140 | 3 | 3 |
| Strutture unità operative |
| Attivazione pratiche | Media | Media | 180 | 4 | 4 |
| Comunicazione/divulgazione membri |
| Attivazione supporti | ↑ | ↑ | 90 | 1 | 3 |
| Predisposta pratica per riuso |
| **Dispiegamento Servizi assistenza** |  |  |  |  |  |
| Definizione modello di servizi | ↓↓ | ↓↓ |  | 4 | 4 |
| Acquisizione e/o predisposizione |
| contrattualizzazione | Media | Media |  | **3** | **3** |
| Comunicazione membri |
| Attivare ufficio del riuso | ↑↑ | ↑ |  | 1 | 3 |
| Monitoraggio qualità e efficacia |

Linea 3 / Fase 2: consolidamento e personalizzazione periodo di Start-up

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variabile** | **Tempi GG** | | **Personale (FTE)** | **Tempi GG** | **Personale gg/uu (FTE)** | **Costi esterni**  **Gg/uu** |
| Range | 20 – 60 gg | | 10 – 25 gg/u | 60 | 12 | 10 |
| **Dimensione** |  | |  |  |  |  |
| 0 – 100.000 abitanti | ↓ | | ↓↓ |  |  |  |
| 100.000 – 300.000 ab | Media | | Media | **60** | 7 funzionario  5 dirigente | 10 Varie |
| > 300.000 ab | ↑ | | ↑ |  |  |  |
| Attività di fase |  | |  |  |  |  |
| **Consolidamento Servizi** | |  |  |  |  |  |
| Definire accordi di servizio Vs membri | | ↓↓ | ↓↓ | 60 | 6 | 2 |
| Definire rapporti con cedenti esterni | |
| Definire servizi di I livello | | Media | Media | **10** | **4** | **2** |
| Definire Servizi di II livello | |
| Manutenzione supporti ICT pratiche | | ↑↑ | ↑ | 40 | 2 | 6 |
| Servizio di gestione del riuso | |

Linea 4: messa a regime e gestione del Sistema risultante

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Variabile** | **Tempi GG** | | **Personale (FTE)** | **Tempi GG** | **Personale gg/uu (FTE)** | **Costi esterni**  **Gg/uu** |
| Range | 120– 440 gg | | 40– 120 gg/u | 180 | 15 | 10 |
| **Dimensione** |  | |  |  |  |  |
| 0 – 100.000 abitanti | ↓ | | ↓↓ |  |  |  |
| 100.000 – 300.000 ab | Media | | Media | **180** | 10 funzionario  5 dirigente | 10 Pmg |
| > 300.000 ab | ↑ | | ↑ |  |  |  |
| Attività di fase |  | |  |  |  |  |
| **Modello collaborazione membri** | |  |  |  |  |  |
| Definire regolamento Comunità | | ↓↓ | ↓↓ | 90 | 6 | 3 |
| Definire modello organizzativo | |
| Definire modello competenze interne | | Media | Media | **180** | **5** | **3** |
| Definire il piano triennale investimenti | |
| Definire modello approvvigionamenti | | ↑ | Media | 60 | 4 | 4 |
| Regolamento strutture operative | |

## Strumenti a disposizione

Strumenti a disposizione per curare gli aspetti organizzativi in fase di costituzione di una Comunità

Sono presenti nella sezione degli Allegati al documento A1 “strumenti gestionali OCPA”

*(A cura del Cedente che intende documentare la propria esperienza attraverso il KIT OCPA)*

***Non ci sono al momento strumenti da indicare al difuori di quelli del presente KIT***